

V Praze dne: 3.5.2021  
Spisová značka: SZ 040900/2021/KUSK ÚŠŘ/Pe  
Č. j.: 048871/2021/KUSK  
Vyřizuje: Peták/ 257 280 936, 702 272 259

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 29.1.2021 podala obec Břežany I, IČO 00235270, Břežany I 67, 280 02 Břežany I (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MUKOLIN/SU 110795/20-noji, spis. zn. SU 25718/2020 ze dne 12.1.2021, které vydal Městský úřad Kolín, odbor výstavby - stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, kterou zastupuje AZ Elektrostav, a.s., IČO 45149909, Bobnická 2020/8, 288 02 Nymburk (dále jen „žadatel“), umístěna stavba: „Chocenice, obnova NN“ (dále jen „stavba“) na pozemcích st. p. 5, 6, 7/1, 14, 16, 17, 20/1, 21, 23/1, 23/2, 26, 28/1, 29/1, 31/1, 34/1, 34/2, 36, 37, 39, 40/1, 40/2, 42, 43, 44, 125, 127, 128, 131, 134, 135, 142/1, 142/2, 153, 167, 168/1, 169, 170, 171, 172, 173, 177, 179, parc. č. 13/1, 24/2, 35, 36/5, 43/4, 46, 47/1, 88/3, 88/9, 100/3, 178, 257/1, 851/4, 854/1, 854/2, 855/1, 855/2, 855/4, 855/5, 855/6, 855/9, 855/10, 855/11, 861/3, 864/1, 864/6, 864/7, 864/8, 864/10, 869/2, 870/1, 870/3, 888/2 v katastrálním území Chocenice u Břežan I, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, obec Břežany I se sídlem: Břežany I, č.p. 67, 280 02 Kolín 2, Karel Sál, nar. 10.12.1946, Perunova 961/3, 130 00 Praha, Stanislava Sálková, nar. 6.7.1954, Perunova 961/3, 130 00 Praha, Jaroslav Skoupý, nar. 17.11.1947, Želivského 804, 280 02 Kolín, Miloslav Zemina, nar. 26.7.1969, Chocenice 60, 280 02 Břežany I, Jan Kohút, nar. 23.8.1964, Chocenice 26, 280 02 Břežany I, Milan Kruliš, nar. 19.5.1978, Libodřice 103, 280 02 Libodřice, Jan Hurt, nar. 28.8.1946, Jasmínová 147, 290 01 Poděbrady, Karel Novák, nar. 16.10.1966, Chocenice 50, 280 02 Břežany I, Jan Müller, nar. 15.4.1948, Jindřicha Plachty 1162/20, 150 00 Praha, Jitka Müllerová, nar. 20.8.1949, Jindřicha Plachty 1162/20, 150 00 Praha, Oldřich Kadavý, nar. 18.4.1979, Rezlerova 282/56, 109 00 Praha, Ing. Jiří Klíma, nar. 22.2.1958, Kutnohorská 33, 280 02 Kolín, Ing. Nina Klímová, nar. 6.1.1962, Štítarská 275, 280 02 Kolín, Michal Sachl, nar. 8.3.1973, Chocenice 10, 280 02 Břežany I, Petr Novák, nar. 1.4.1970, Chocenice 11, 280 02 Břežany I, Renata Nováková, nar.

30.12.1969, Chocenice 11, 280 02 Břežany I, Zbyněk Drlík, nar. 13.10.1977, Hasova 3091/2, 143 00 Praha, RNDr. Jiří Schejbal, nar. 5.4.1962, U Zvonařky 2536/1c, 120 00 Praha, Tibor Kurtulík, nar. 4.7.1988, Družstevní 752, 280 02 Kolín, Ing. Zbyněk Šťastný, nar. 31.8.1952, Okřínecká 794/3, 190 00 Praha, WinnerHorses, s.r.o., Chocenice 34, 280 02 Břežany I, Jana Šlencová, nar. 23.3.1954, Střelecká 99, 261 01 Příbram, Ivana Rubá, nar. 31.8.1957, Podlesí 246, 261 01 Podlesí, Jana Majorová, nar. 31.5.1979, Chocenice 58, 280 02 Břežany I, Miloslav Doboš, nar. 13.5.1968, Chocenice 59, 280 02 Břežany I, Lenka Dobošová, nar. 9.3.1968, Chocenice 59, 280 02 Břežany I, Ing. Igor Degtjarev, nar. 26.5.1965, Chocenice 57, 280 02 Břežany I, Ivana Degtjareva, nar. 29.4.1964, Chocenice 57, 280 02 Břežany I, Marcela Jozífková, nar. 23.9.1956, Chocenice 51, 280 02 Břežany I, Zdeňka Plachá, nar. 13.4.1943, Chocenice 64, 280 02 Břežany I, Vladimír Landa, nar. 27.5.1950, Chocenice 77, 280 02 Břežany I, Petr Hám, nar. 31.5.1950, Chocenice 77, 280 02 Břežany I, Lenka Minarčíková, nar. 23.4.1954, Pašinka 131, 280 02 Pašinka, Ilona Šinkorová, nar. 29.3.1951, Chocenice 31, 280 02 Břežany I, Zdeňka Šmejkalová, nar. 17.6.1959, Libodřice 18, 280 02 Libodřice, Bc. Michal Nykodým, nar. 21.1.1986, Chocenice 25, 280 02 Břežany I, Jana Karasová, nar. 30.11.1966, Biskupská 1141/8, 110 00 Praha, Stanislava Marišková, nar. 2.3.1948, Krosenská 543/18, 181 00 Praha, Roman Mariška, nar. 15.11.1965, Květnového vítězství 775/69, 149 00 Praha, David Mariška, nar. 25.5.1981, Krosenská 543/18, 181 00 Praha, Michal Černík, nar. 18.10.1967, Chocenice 62, 280 02 Břežany I, Michaela Černíková, nar. 5.8.1974, Chocenice 62, 280 02 Břežany I, František Petr, nar. 4.9.1959, Veverkova 723/24, 170 00 Praha, Ing. Eva Petrová, nar. 9.4.1963, Veverkova 723/24, 170 00 Praha, Jaromír Ležal, nar. 8.8.1963, Za Kostelem 385, 281 04 Plaňany, Naděžda Zedníková, nar. 26.3.1965, Brigádnická 383, 538 43 Třemošnice, Milan Ležal, nar. 2.11.1966, Školská 114, 281 02 Cerhenice, Věroslav Pinkas, nar. 7.11.1958, Chocenice 12, 280 02 Břežany I, Libuše Pinkasová, nar. 12.3.1956, Chocenice 12, 280 02 Břežany I, Jitka Uhlířová, nar. 27.9.1958, Kostelec nad Vltavou 94, 398 58 Kostelec nad Vltavou, Lukáš Kročák, nar. 25.8.1991, Chocenice 56, 280 02 Břežany I, WinnerHorses, s.r.o., IČO 03960013, Chocenice č.p. 34, Břežany I, 280 02 Kolín 2, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha.

### O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 12.1.2021 pod č. j. MUKOLIN/SU 110795/20-noji výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení odvolatel podal odvolání, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl, že „Stavební úřad se nevypořádal dostatečně s námitkami odvolatele a rozhodnutí správního orgánu je věcně nesprávné pro rozpor se zákonem. I když námitky odvolatele ze dne 18.11.2020 byly označeny jako „nesouhlas“ a i když formálně byly vypraveny jako listina „Obecního úřadu Břežany I“, je i z textu zřejmé, že se jednalo o úkon Obce Břežany I, neboť všechna jednání s ČEZ Distribuce, a.s. za účelem dosažení dohody vedla obec, v zastoupení starostou panem Michalem Černíkem. V námitkách odvolatele je několikrát uvedena obec a jednání zastupitelstva obce v závěru je rovněž, zmíněno, že se obec bude bránit. Z tohoto odvolatel dovozuje, že své **námitky podala skutečně obec Břežany I**, tedy jako oprávněný účastník územního řízení, a není důvod jakkoli nadále tento procesní úkon účastníka zpochybňovat. Žadatel předložil návrhy smluvní dokumentace a učinil přísliby, které následně relativizoval, po získání kladného stanoviska zastupitelstva obce. V usnesení zastupitelstva obce Břežany I ze dne 4.12.2019 byly odsouhlaseny finanční a technické podmínky, za kterých

byl odvolatel ochoten umožnit dotčení obecních pozemků. Odvolatel je přesvědčen, že k dohodě mohlo dojít a že žadatel zvolil účelově cestu, jak obec obejít.

Stavební úřad vypořádal námitku odvolatele s odkazem na § 184a odst. 3 stavebního zákona, dle kterého lze práva pro stavbu vyvlastnit. Odvolatel namítá, že podle § 3 zákona o vyvlastnění je podmínkou takového postupu, že:

- a) musí existovat veřejný zájem
- b) veřejný zájem musí pro dosažení účelu převažovat
- c) vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva získat dohodou

Stavební úřad nesprávně odkázal na § 2 odst. 1 písm. a) bod 1 energetického zákona, čímž pro předmětnou stavbu veřejný zájem v žádném případě nedovodil. Nesplnil tak podmínku pro uplatnění § 184a odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 3 zákona o vyvlastnění. Stavební úřad měl veřejný zájem dovodit a řádně odůvodnit a měl zhodnotit, zda veřejný zájem převažuje a vyvlastnění je přípustné. Odvolatel je přesvědčen, že stavební úřad měl dojít k závěru, že práva žadatele bylo možno získat dohodou, byl k ní připraven a navrhoval podmínky nikoli nereálné, které by však byly k ochraně zájmů obce, jak dokládají návrhy smluv, zaslané žadatelem a korespondence odvolatele s žadatelem v příloze tobole odvolání. Odvolatel si je vědom, že vyvlastnění se řeší v samostatném řízení, ale podmínky pro vyvlastnění je nutno posoudit již při uplatnění § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Odvolatel vycházel z ust. § 25 odst. 4 energetického zákona, dle kterého provozovatel distribuční soustavy je povinen zřídit věcné břemeno a to smluvně s vlastníkem nemovitosti za jednorázovou náhradu ... nedošlo-li k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního předpisu. Odvolatel v námitkách uváděl, že předmětné pozemky jsou dotčeny výstavbou optické sítě na základě územního rozhodnutí MUKOLIN/SU 18586/2020 ze dne 3.4.2020 a pro zřízení záměru žadatele nebudou splněny podmínky stavebních předpisů a technických norem, takže uložení vedení NN bez dalšího není možné. **Stavební úřad tuto námitku nevypořádal správně, když uvedl, že zatím neeviduje žádost o kolaudační souhlas.** To však neznamená, že stavba sítě nebyla zahájena a že zde podmínky kolize tras nejsou. Stavební úřad situaci žadateli zjednodušil, když mu uložil, aby si následně zajistil informace o existenci inženýrských sítí a při realizaci dodržel příslušné ČSN.

**Odvolatel toto napadá jako nesprávné, neboť žadatel měl tyto skutečnosti zohlednit již ve svém projektu a měl si vyžádat stanovisko dotčené organizace ještě před rozhodnutím stavebního úřadu.** Odvolatel nesouhlasí, aby tento problém byl řešen až následně, kdy se bude hledat náhradní a tím nedostatečné řešení. Odvolatel má za to, že stavební úřad neměl, do doby než žadatel zajistí relevantní informace a zapracuje je do projektové dokumentace, rozhodnutí vydat.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 30.3.2021.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 21.1.2021 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 29.1.2021, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že odvolání je důvodné.

K hlavním důvodům odvolání odvolací správní orgán uvádí:

Odvolatel uvedl: „I když námitky odvolatele ze dne 18.11.2020 byly označeny jako „nesouhlas“ a i když formálně byly vypraveny jako listina „Obecního úřadu Břežany I“, je i z textu zřejmé, že se jednalo o úkon Obce Břežany I, neboť všechna jednání s ČEZ Distribuce, a.s. za účelem dosažení dohody vedla obec. V námitkách odvolatele je několikrát uvedena obec a jednání zastupitelstva obce, v závěru je rovněž zmíněno, že se obec bude bránit. Z tohoto **odvolatel dovozuje, že své námitky podala skutečně obec Břežany I**, tedy jako oprávněný účastník územního řízení, a není důvod jakkoli nadále tento procesní úkon účastníka zpochybňovat.“

K úvodu odvolání odvolací správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu *„Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“* Výkladová poznámka k postupům podle § 37 správního řádu dále uvádí: „Podání má stanoveny tyto minimální náležitosti:

- musí z něj být patrné, kdo je činí,
- musí z něj být patrné, které věci se týká,
- musí z něj být patrné, co se jím navrhuje,
- musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno,
- musí mít náležitosti, které vyžaduje zvláštní zákon, a
- musí obsahovat podpis osoby, která podání činí.

Pokud nemá podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli takové nedostatky odstranit nebo jej vyzve k odstranění vad a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Jedná se o speciální poučovací povinnost správního orgánu.“

K úvodní části odvolání odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad byl podle § 37 správního řádu, povinen za stavu, kdy námitky doručené dne 18.11.2020 prostřednictvím datové schránka obce Břežany I, IDDS 9u9a9mi, začínají (zkráceně a upraveně): „Obecní úřad v Břežanech I nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí“ a v námitkách je dále opakované vyjádření obce Břežany I: „Obec Břežany I Vám sděluje, že v pozemcích, ve kterých zahajujete územní řízení se nalézá vedení optického kabelu, povoleného (obci Břežany I) územním rozhodnutím s nabytím právní moci dne 20.5.2020. Nebudou dodrženy pro uložení zemního vedení ČEZ normy. Žádáme Váš úřad o zastavení územního řízení do doby, než budou veškeré smlouvy a dohody vyřešeny. V případě opačném se bude obec v Břežanech I s lítostí bránit a podá podnět na Krajský úřad Středočeského kraje a v případě neúspěchu jsme odhodláni podat žalobu.“

V případě pochybností o tom, kdo podal námitky prostřednictvím datové schránky obce Břežany I dne 18.11.2020, začínající: „Obecní úřad Břežany I nesouhlasí“, které pokračují: „Obec Břežany I Vám sděluje a obec v Břežanech I se bude bránit“ měl stavební úřad povinnost vyzvat podatele k odstranění nedostatku podání podle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, který stanoví: „*Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*“, což stavební úřad neučinil a účelově zamítnul důvodné námitky obce jako námitky obecního úřadu, který není účastníkem řízení. V odůvodnění zamítnutí námitek si však opakovaně protirečí a zamítnul je v rozporu s platnou právní úpravou.

Stavební úřad na konci 8. strany rozhodnutí označil námitky ze dne 18.11.2020 za: „Námitky účastníka územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Obecního úřadu v Břežanech I“, přestože obecní úřad není „vlastníkem pozemku, na kterém by byla umístěována projednávaná stavba“ a stavebnímu úřadu je známo, že vlastníkem pozemků pod komunikacemi v obci bývá obec. Zamítnutí námitek stavební úřad zahájil větou: „V průběhu řízení byly uplatněny námitky obce Břežany I, které stavební úřad vyhodnotil takto.“

Stavební úřad v závěru vyhodnocení námitek uvedl: „Pro tuto stavbu lze v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 184/2006 Sb, (zákon o vyvlastnění) vyvlastnit. Stavební úřad se tedy dále otázkou souhlasu vlastníka pozemků dotčených stavbou nezabýval.“ V této části stavební úřad neuvedl, proč při nahrazení vrchního vedení stávajících rozvodů NN v obci Chocenice kabelovými rozvody NN převažuje veřejný zájem nad zájmy účastníků řízení a chybí jakýkoliv právní názor k možnosti získat práva na umístění projednávané stavby dohodou. Z výše uvedených důvodů je vyhodnocení námitek obce v rozporu s ustanovením § 37 správního řádu a s § 3 zákona o vyvlastnění a je také nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.

V zamítnutí námitek stavební úřad uvedl: „Dále v textu obce Břežany I upozorňuje, že na pozemcích, na kterých má být realizováno kabelové vedení NN, se nalézá telekomunikační vedení. Stavební úřad zjistil, pro realizaci optické sítě v obci Chocenice u Břežan bylo (k žádosti obce Břežany I) vydáno územní rozhodnutí č.j, MUKOUN/SU 18586/2020-zak ze dne 3.4.2020, právní moc dne 20.5.2020, kolaudační souhlas dosud nebyl vydán a stavební úřad k dnešnímu dni ani neviduje žádost o vydání kolaudačního souhlasu. V podmínce č. 13. vydávaného územního rozhodnutí je stavebníkovi uloženo zajistit si informace o existenci inženýrských sítí a při realizaci záměru dodržet příslušné ČSN pro jejich souběh a křížení.“

K hodnocení námitky ze dne 18.11.2020 stavebním úřadem odvolací správní orgán dále uvádí, že odvoláním napadeným rozhodnutím stavební úřad umístil stavbu také na pozemky, na kterých obci Břežany I povolil stavbu optického vedení rozhodnutím, které nabylo právní moci dne 20.5.2020. Obec zahájila stavbu optického vedení dne 10.6.2020 a dokončila položení trasy dne 13.8.2020. Výkres č. 60678-K1, Koordinační situace stavby Chocenice, obnova NN v měř. 1 : 500, vyhotovený v říjnu 2020 obsahuje zákres „datového kabelu v investici obce s poznámkou - před realizací“, což neodpovídá skutečnému stavu, protože v době vyhotovení projektové dokumentace byl „datový kabel v investici obce“ již 2 měsíce položen. Souhrnná technická zpráva projednávané stavby ze dne 14.10.2020 uvádí na straně 19. „V této stavbě dojde k souběhu či křížení s těmito inženýrskými sítěmi, a tedy i stavba bude umístěna v jejich ochranném pásmu: vodovodní řad, kanalizační řad a telekomunikační vedení“. Na následující straně souhrnná technická zpráva uvádí: „Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby.“

Z citovaných skutečností jsou zřejmé další nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Stavební úřad vydal rozhodnutí podle dokumentace, která není zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, protože výkres koordinační situace neobsahuje skutečnou trasu optického vedení dokončenou dne 14.8.2020, která byla částečně změněna z nutnosti dodržení podmínek dotčeného orgánu MěÚ Kolín, odboru životního prostředí, k ochraně stávajícího stromu. Protože projektová dokumentace rozlišuje „telekomunikační vedení – sdělovací vedení“ (ve vlastnictví CETIN) a „datový kabel v investici obce s poznámkou - před realizací“ (ve vlastnictví obce Břežany I) je také Souhrnná technická zpráva ze dne 14.10.2020 v rozporu s vyhláškou o dokumentaci staveb protože neuvádí, že projednávaná stavba se umísťuje také do ochranného pásma stavby „datového kabelu v investici obce“, jehož pokládka byla dokončena dne 13.8.2020.

K námitce obce, že na pozemcích, na kterých má být realizováno kabelové vedení NN, se nalézá datový kabel v investici obce, stavební úřad uvedl, že „kolaudační souhlas dosud nebyl vydán a stavební úřad k dnešnímu dni ani neviduje žádost o vydání kolaudačního souhlasu“. Odvolací správní orgán připomíná, že je zcela nepodstatné, že o kolaudační souhlas stavby „Optická síť v obci Chocenice u Břežan I“ obec požádala až dne 19.4.2021, protože tato stavba byla zahájena dne 15.6.2020 a pokládka kabelů byla dokončena dne 14.8.2020. Jak je výše uvedeno v Souhrnné technické zprávě, ochranné pásmo stavby „Optická síť v obci Chocenice u Břežan I“ vzniklo dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby – tj. dnem 20.5.2020 a termín kolaudace této stavby nemá žádný význam pro povinnost stavebníka uvádět tuto stavbu v projektu a projednat navrhovanou stavbu „Chocenice, obnova NN“ s vlastníkem stavby „Optická síť v obci Chocenice u Břežan I“ – tj. s obcí Břežany I.

Další nezákonností napadeného rozhodnutí je skutečnost, že podmínky souhlasu s umístěním stavby, které nebyly uděleny rozhodnutím, které by samostatně nabývalo právní moci a tak by se staly vymahatelnými, stavební úřad nepřevzal do podmínek pro umístění a realizaci stavby. Vyjádření Ústavu archeologické památkové péče středních Čech k umísťované stavbě ze dne 30.11.2020 č.j. 5688/2020 stavební úřad navíc uvedl až na konci rozhodnutí za poučení o odvolání v obsahově zásadně okleštěné podobě, která již neobsahuje povinnost provedení „Základního archeologického výzkumu podle zákona č. 242/1992 Sb.“, ani následnou povinnost písemného potvrzení o provedení archeologického výzkumu.

Výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, přestože ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu stanoví, že: „Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“ Okruh účastníků řízení stavební úřad neodůvodnil a rozhodnutí ze dne 12.1.2021 doručoval také Jaromíru Strnadovi, Podjavorinské 1601/8, 149 00 Praha 415, zemřelému dne 23.11.2020.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 89 odst. 6 stavebního zákona, § 3, § 27 odst. 1, § 37 a § 68 odst. 3 správního řádu, § 3 zákona o vyvlastnění, příloha č. 2 vyhlášky o dokumentaci staveb a § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebním řádu, v platném znění, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad. Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Josef Košík, Jana Schejbalová, Jana Karasová, Jan Kohút, Monika Rukavičková, Jana Majorová, Zdeňka Plachá, Lenka Minarčíková, Michal Nykodým, Ing. Oldřich Kadavý, Petr Novák, Renata Nováková, Petr Hám, Vladimír Landa, David Mariška, Stanislava Marišková, Roman Mariška, Karel Sál, Stanislava Sállová, Marcela Jozífková, Zbyněk Šťastný, Michal Sachl, Jaroslav Skoupý, Jan Müller, Jitka Müllerová, Iona Šinkorová, Zdeňka Šmejkalová, Michal Černík, Michaela Černíková, Karel Novák, František Petr, Ing. Eva Petrová, Iulie Laba, Svitlana Kurtash, Zbyněk Drlík, Jan Hurt, Miloslav Zemina, Milan Kruliš, Věroslav Pinkas, Libuše Pinkasová, Jitka Uhlířová, Jaromír Ležal, Milan Ležal, Naděžda Zedníková, Jiří Klíma, Nina Klímová, Petr Hovorka, Petra Hovorková, Igor Degtjarev, Ivana Degtjareva, Miloslav Doboš, Lenka Dobošová, Lukáš Kročák, obec Břežany I., Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Povodí Labe, státní podnik, CETIN a.s., ČEPRO, a.s., MERO ČR, a.s., Kralupy nad Vltavou, Energie AG Kolín a.s., Archeologický ústav AV ČR, Praha, WinnerHorses, s.r.o.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění dokumentace o stavbu Optická síť v obci Chocenice u Břežan I a vyjádření obce Břežany I, znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci, znovu posoudí okruh účastníků řízení podle vlastnických vztahů k pozemkům, na kterých je stavba umístěována a po úmrtí Jaromíra Strnada dne 23.11.2020, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, kterým podrobně odůvodní. Podmínky souhlasů dotčených orgánů s projednávanou stavbou, které nebudou uděleny samostatným rozhodnutím stavební úřad, převezme do podmínek rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Miroslav Peták  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

obecní úřad Břežany I

městský úřad Kolín

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor podpory řízení krajského úřadu

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

AZ Elektrostav, a.s., IDDS: yttczpb

sídlo: Bobnická č.p. 2020/8, 288 02 Nymburk 2, zastupující

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

obec Břežany I., IDDS: 9u9a9mi

sídlo: Břežany I č.p. 67, 280 02 Kolín 2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové 3

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEPRO, a.s., IDDS: hk3cdqj

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

MERO ČR, a.s., Kralupy nad Vltavou, IDDS: a4we6rx

sídlo: Veltruská č.p. 748, Lobeček, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1

Energie AG Kolín a.s., IDDS: 7tdtvte

sídlo: Legerova č.p. 21, Kolín III, 280 02 Kolín 2

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxcng6z

sídlo: Letenská č.p. 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

WinnerHorses, s.r.o., IDDS: bpiz5wk

sídlo: Chocenice č.p. 34, Břežany I, 280 02 Kolín 2



Josef Košík, Chocenice č.p. 16, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Hana Schejbalová, U Kanálky č.p. 1559/5, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Jana Karasová, Biskupská č.p. 1141/8, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Jan Kohút, Chocenice č.p. 26, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Monika Rukavičková, Chocenice č.p. 56, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Jana Majorová, Chocenice č.p. 58, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Zdeňka Plachá, Chocenice č.p. 64, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Lenka Minarčíková, Pašinka č.p. 131, Kolín II, 280 02 Kolín 2  
Michal Nykodým, Chocenice č.p. 25, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Ing. Oldřich Kadavý, Rezlerova č.p. 282/56, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111  
Petr Novák, Chocenice č.p. 11, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Renata Nováková, Chocenice č.p. 11, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Petr Hám, Chocenice č.p. 77, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Vladimír Landa, Chocenice č.p. 77, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
David Mariška, Krosenská č.p. 543/18, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81  
Stanislava Marišková, Krosenská č.p. 543/18, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81  
Roman Mariška, Květnového vítězství č.p. 775/69, Praha 11-Háje, 149 00 Praha 415  
Karel Sál, Perunova č.p. 961/3, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
Stanislava Sállová, Perunova č.p. 961/3, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
Marcela Jozífková, Chocenice č.p. 51, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Zbyněk Šťastný, Okřínecká č.p. 794/3, 190 00 Praha 9-Prosek  
Michal Sachl, Chocenice č.p. 10, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Jaroslav Skoupý, Želivského č.p. 804, Kolín IV, 280 02 Kolín 2  
Jan Müller, Staropramenná č.p. 1162/20, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Jitka Müllerová, Jindřicha Plachty č.p. 1162/20, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Ilona Šinkorová, Chocenice č.p. 31, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Zdeňka Šmejkalová, Libodřice č.p. 18, Kolín II, 280 02 Kolín 2  
Michal Černík, Chocenice č.p. 62, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Michaela Černíková, Chocenice č.p. 62, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Karel Novák, Chocenice č.p. 50, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
František Petr, Veverkova č.p. 723/24, 170 00 Praha 7-Holešovice  
Ing. Eva Petrová, Veverkova č.p. 723/24, 170 00 Praha 7-Holešovice  
Iulie Laba, Studentská č.p. 800, Poděbrady II, 290 01 Poděbrady 1  
Svitlana Kurtash, Studentská č.p. 800, Poděbrady II, 290 01 Poděbrady 1  
Zbyněk Drlík, Hasova č.p. 3091/2, Praha 12-Modřany, 143 00 Praha 412  
Jan Hurt, Jasmínová č.p. 147, Polabec, 290 01 Poděbrady 1  
Miloslav Zemina, Chocenice č.p. 60, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Milan Kruliš, Sokolská č.p. 103, Kolín II, 280 02 Kolín 2  
Věroslav Pinkas, Chocenice č.p. 12, Břežany I, 280 02 Kolín 2

Libuše Pinkasová, Chocenice č.p. 12, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Jitka Uhlířová, Kostelec nad Vltavou č.p. 94, 398 58 Kostelec nad Vltavou  
Jaromír Ležal, Za Kostelem č.p. 385, 281 04 Plaňany  
Milan Ležal, Školská č.p. 114, 281 02 Cerhenice  
Naděžda Zedníková, Brigádnická č.p. 383, 538 43 Třemošnice  
Jiří Klíma, Kutnohorská č.p. 33, Kolín I, 280 02 Kolín 2  
Nina Klímová, Štítarská č.p. 275, Kolín II, 280 02 Kolín 2  
Petr Hovorka, Vejvanovského č.p. 1612/16, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415  
Petra Hovorková, Chocenice č.p. 9, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Igor Degtjarev, Chocenice č.p. 57, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Ivana Degtjareva, Chocenice č.p. 57, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Miloslav Doboš, Chocenice č.p. 59, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Lenka Dobošová, Chocenice č.p. 59, Břežany I, 280 02 Kolín 2  
Lukáš Kročák, Chocenice č.p. 56, Břežany I, 280 02 Kolín 2

Ostatní

Městský úřad Kolín, odbor výstavby - stavební úřad, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín + zapůjčený spis  
(oznámení o nabytí právní moci bude zasláno následně s nabytím právní moci)

Co: spis KÚ